BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1498-7/22
Мостар, 01.07.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача Аутосервис и дијелови - БЛ д.о.о. Бања Лука од 31.05.2022. године, изјављеној на Тендерску документацију број: 103-Р-01/22 из априла 2022. године у поступку јавне набавке – Набавка ауто гума за возила на подручју Подружнице „Електродистрибуција“ Мостар, уговорног органа ЈП Електропривреда Босне и Херцеговине д.д. Сарајево - Подружница „Електродистрибуција“ Мостар, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14), на сједници Вијећа II одржаној 01.07.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Тендерска документација број: 103-Р-01/22 из априла 2022. године, заједно са обавјештењем о набавци број: 1432-1-1-26-3-19/22 од 06.04.2022. године.
3. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган ЈП Електропривреда Босне и Херцеговине д.д. Сарајево - Подружница „Електродистрибуција“ Мостар (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка ауто гума за возила на подручју Подружнице „Електродистрибуција“ Мостар, за који је обавјештење о набавци број: 1432-1-1-26-3-19/22 објављено на порталу јавних набавки 06.04.2022. године.

На тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке потенцијални понуђач Аутосервис и дијелови - БЛ д.о.о. Бања Лука (у даљњем тексту: жалилац), изјавио је жалбу, коју је уговорни орган поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена 06.06.2022. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 14.06.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 28.05.2022. преузели смо тендерску документацију броја набавке 103-P-01/22. Прегледом тендерске документације, а као понудитељ који има легитимни интерес да учествује у поступку јавне набавке и да нам се додјели уговор о јавној набавци гума у поступку 103-P-01/22 набавка ауто гума на подручју Подружнице „Електродистрибуција" Мостар установили смо да је тендерска документација начињена у супротности са ЗЈН БИХ.

Приликом састава тендерске документације Уговорни орган се није водио начелом натјецање на стварно конкурентској основи већ су технички захтјеви постављени уско, прецизно и упућују на једну робну марку и/или једног понуђача или у овом моменту уговорни орган није у довољној мјери испитао тржиште и доступност робе према критеријима које је поставио јер на више ставки постоји нејасноће због којих изражавамо сумњу у исправност тендерске документације. Неовисно о којем је пропусту Уговорног органа је ријеч , било да је нетко судјеловао у саставу тендерске документације или је самоиницијативно Уговорни орган заоштрио критерије без претходне провјере постоји ли нешто, ради се о повреди ЗЈН.

Темељем прегледа тендерске документације Жалбу улажемо на дискриминирајуће дијелове документације, а које су у колизији са ЗЈН БИХ чл. 3, 53 (5), 54, и уско постављене техничке критерије из тендерске документације. Жалбу улажемо и због навођења опречних (контрадикторних) техничких критерија за исту ставку из табеле техничких захтјева.

Према редослиједу њихова појављивања из таблице Техничке спецификације бр: 2000034569 странице 44-46/51 наводимо ставке који су тренутно неиспуњиве или су двосмислене:

- Редни број 2 гума 13R22.5 задња осовина , ова гума никако не може бити с ознаком буке 71 dB ако је на погонској осовини и још к тому да има ознаку да је зимска, најближе што се може понудити је 75 dB за ознаку буке
- Редни број 3. гума 175/65r14 тражи се зимска гума ознака буке 68 dB док је минимално ,тренутно доступна гума на тржишту, има ознаку буке 69 dB
- Редни број 7. Гума 195/65r15 тренутно само једна гума испуњава задани критерији бука 69 dB и пријањање на мокром C
- Редни број 13. 175/80r16 тренутно на тржишту постоји гума 74 dB с ознаком на мокром F док је критерији из документације бука ознака 70 dB и ознака а на мокром C које не постоје нити код једног произвођача.
- Редни број 14. Гума 185/70R14 - тражите да гума има ознаком да је C у смислу намјене за комерцијално/господарско возило гума (енг. Commercial - преведено комерцијално/господарско) уз то тражите и ознаку на мокрој подлози C. **Не постоји гума 185/70r14 са ознаком C која означава да се гума користи за**

комерцијално/господарско возило јер је ово гума која се класифицира као путничка гума и није је могуће доказати каталошки као С гуму/гуму за комби возила/гуму за господарска возила. Постоји искључиво путничка гума 185/70r14 која нема ознаку да је за комерцијално лако возило али која има ознаку XL и индекс носивости 92T, Што је веће од стандардног индекса 88T за путничка возила и као таква има примјену за лако комерцијално возило.

Додатно се збунило потенцијалне понуђаче контрадикторним захтјевима гдје је на стр. 49/51 (Табела 1) за ставку 14. тражите гуме 185/70r14C (енг. Commercial - преведено господарско док сте у таблици Техничка спецификација БР: 2000034569 на стр. 45/51 за ставку 14. навели Ауто гума 185/70R14 са ознаком "С" а у техничкој карактеристици сте у продужетку навели без ознаке "С" па сте опет на страници 47/51 за гуму 185/70r14 навели с ознаком "С". У Анекс 3 на страници 27/51 навели ставку 13.185/70r14C дакле с ознаком С.

- Редни број 15. гума 205/75R16C не постоји зимска гума с ознаком буке 71 dB, постоји само цјелогодишња (енг. *allseason)* гума која има ознаку M+S I 3PMSF
- Редни број 16 гума 185/60r14 не постоји зимска гума с ознаком буке 68 dB, најближе што је доступно је зимска гума с ознаком буке 69 dB
- Редни број 18 гума 165/70r14 не постоји зимска гума с ознаком буке 68 dB, најближе што је доступно је зимска гума с ознаком буке 69 dB
- Редни број 20 гума 225/65r16C на постоји зимска гума с ознаком буке 71 dB, постоји само постоји само цјелогодишња (енг. *all season)* гума која има ознаку M+S I 3PMSF или најближе у зимској верзији зимска гума с ознаком 72 dB
- Редни број 22 гума 185/60r15 не постоји зимска гума с ознаком буке 68 dB, најближе што постоји траженом је 69 dB
- Редни број 23 гума 165/65r15 постоји само једна робна марка зимске гума с ознаком буке 69 dB и ознаке на мокром С
- Редни број 24 гума 185/65r15 не постоји зимска гума с ознаком буке 69 dB, најближе што постоји је 70 dB
- У Табели 1 Технички захтјеви за појединачне ставке/техничке усуглашености на страници 50/51 ставка 24 навели сте *Назив ставке* 185/65R15 M+S а у *Елиминаторним захтјевима за ставку* сте навели гума 165/65r15 - очито је да сте навели различите димензије гума што доводи у забуну све потенцијалне понуђаче.

Темељем наведеног јасно је да је превише ставки, 13 од 24 ставке што чини половицу јавне набавке, под упитником да ли постоје уопће што се тражи због чега и улажемо ову жалбу.

Смисао јавне набавке треба бити да се омогући широка конкуренција у циљу постизања пуне користи из јавних средстава а никако „пеглање" техничких захтјева или још горе измишљање техничких карактеристика које није могуће задовољити.

Уколико ову жалбу не прихватите тражимо да исту упутите даље на Уред за разматрање

жалби. У случају да Уред за разматрање Жалби одговори позитивно по нашој Жалби тражимо повратак уплаћених средстава за покретање Жалби пред Уредом за разматрање Жалби.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„У предметном поступку јавне набавке роба по отвореном поступку набавке, Тендер број: 103-P-01/22 Набавка ауто гума за возила на подручју Подружнице „Електродистрибуција" Мостар, Обавјештење о набавци за поменути поступак је објављено дана 06.04.2022. године на Порталу јавних набавки Босне и Херцеговине, број: 1432-1-1-26-3-19/22 и Исправка за обавјештење о набавци, број: 1432-1-1-26-8-36/22 дана 27.05.2022 године.
Жалитељ „АУТОСЕРВИС И ДИЈЕЛОВИ-БЛ“ д.о.о.,, Бања Лука је изјавио Жалбу на Тендерску документацију, која је код Уговорног органа заведена под бројем протокола: 03-3-5-6280-1/2022 дана 31.05.2022. године. Комисија за набавке, именована Рјешењем директора, број: 03-3-5-4131-1/2022 од 07.04.2022 године и Рјешењем о измјени рјешења, број 03-3-53-6246-1/2022 од 31.05.2022 године је у складу са чланом 100. став (1) ЗЈН утврдила да је жалба благовремена, допуштена и изјављења од овлаштеног лица.
Жалитељ „АУТОСЕРВИС И ДИЈЕЛОВИ-БЛ" д.о.о.,, Бања Лука сматра да је Уговорни орган прописао у Тендерској документацији низ неправилности којима се крши ЗЈН и подзаконски акти, те како су *„технички захтјеви постављени уско, прецизно и да упућују на једну робну марку и/или једног понуђача или да Уговорни орган није у довољној мјери испитао тржиште и доступност робе према критеријима које је поставио, те да је Уговорни орган навео ставке које су двосмислене или неиспуњиве, јер је превише ставки 13 од 24 што чини једну половицу јавне набавке под упитником да ли постоји уопће што се тражи те пеглање техничких захтјева “,* ***што није тачно.***

У ТАБАЛИ 1 Техничких захтјева за појединачне ставке/техничку усаглашеност на страници 50/51 ставка 24 и у Техничкој спецификацији број 2000034569 је тражена гума 185/65 R15 M+S, а у спецификацији роба/услуга 185/75 R 16 C, гдје је Уговорни орган предвидио врсту те ће исправити у складу са спецификацијом ТАБАЛУ 1 Техничких захтјева за појединачне ставке/техничку усаглашеност и Техничку спецификацију број 2000034569.

За *ставке под редним бројевима:*
9. гдје Жалитељ тврди да: „ Ауто гума 235/75 R 15, зимска M+S, пријењање на мокрој подлози мин C, мах бука 69 dB“ не постоји **је тачно и Уговорни орган сматра овај жалбени навод основаним,** јер је Уговорни орган направио пропуст при постављању услова у техничкој спецификацији, што ће измјенити у Тендерској документацији;
за ставку 13. Жалитељ тврди да: „ Ауто гума 175/80 R 16, зимска M+S, пријењање на мокрој подлози мин C, мах бука 70 dB“ не постоји **је тачно и Уговорни орган сматра овај жалбени навод основаним,** јер је Уговорни орган направио пропуст при постављању услова у техничкој спецификацији, што ће измјенити у Тендерској документацији и

за ставку 18. Жалитель тврди да: „ Ауто гума 165/70 R14, зимска M+S, пријењање на мокрој подлози мин C, мах бука 73 dB“ не постоји **је тачно и Уговорни орган сматра овај жалбени навод основаним,** јер је Уговорни орган направио пропуст при постављању услова у техничкој спецификацији, што ће измјенити у Тендерској документацији, **док за све остале ставке под редним бројевима: 2,3,7,14,15,16,20,22 и 23 Уговорни орган остаје при својим траженим техничким карактеристикама.**

Наиме Уговорни орган је поступио крајње транспарентно те мишљење жалитеља „АУТОСЕРВИС И ДИЈЕЛОВИ-БЛ“ д.о.о.“ Бања Лука како је Уговорни орган *“ограничио и смањио конкуренцију у циљу постизања пуне користи из средстава јавних набавки* **”, нису тачни** и изнесени су на властитим субјективним мишљењима и критикама о раду Уговорног органа.
Уколико Уред за разматрање жалби оцијени да је за одлучивање по жалби потребна било каква додатна документација из предмета, исту ћемо по Вашем тражењу одмах доставити.“

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1498-4/22 од 07.06.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи слиједеће:

- „Нехотице смо у нашој Жалби на страници 1. од 31.05.2022. замијенили редни број ставке 1 и 2 навели умјесто Редни број 1:

  „Редни број 2 гума 13R22.5 задња осовина , ова гума никако не може бити с ознаком буке 71 dB ако је на погонској осовини и још к тому да има ознаку да је зимска, најближе што се може понудити је 75 dB за ознаку буке".

  Јасно је да смо написали редни број 2 а писали смо све о ставци 13R22.5 задња осовина која је под редним бројем 1. Међутим и уговорни орган је могао сам закључити да се ради по погрешној наведеном број јер су наведене све техничке карактеристике гуме 13r22.5 из тендерске документације и нигдје није споменута гума из ставке 2. а то је 195/75r16C са својим техничким карактеристикама из тендерске документације **103-P-01/22**
- У документу ЈП Електропривреда БИХ дд Сарајево Подружница Електродистрибуција Моста 03-3-53-6479-1/2022 од 03.06.2022. је штуро и без икаквог образложења или подастирања доказа образложио своју одлуку да *„остаје при својим траженим техничким карактеристикама"* односно да не уважава примједбе за ставке **2,3,7,14,15,16,20,22, и 23 (уз нашу корекцију ставке 1 што је наведено на почетку овог документа).**

  Опаском да остаје при траженим техничким карактеристикама уговорни орган потврђује нашу првотну жалбу да су технички критерији постављени уско како би се максимално ограничила конкуренција а јавна средства трошила нетранспарентно

погодујући једном понуђачи или једној робној марки. Уколико је Уговорни орган увјерене у исправност својих техничких захтјева на начин да такви технички захтјев ни на који начин не ограничавају конкуренцију због чега није за споменуте ставке **2,3,7,14,15,16,20,22, и 23, (умјесто ставке 2 ставке 1 што је објашњено на почетку овог документа)** навео да постоје више доступних брендови/произвођачи, и точно којих, с траженим карактеристикама какве тражи па да барем покуша отклонити сумњу да смо можда ми сами у криву.

Напротив Уговорни орган је то пропустио учинит чиме нас и потиче да покренемо поступак ове жалбе код више инстанце. Штуро образложење да *„нису точни и изнесени су на властитим субјективним мишљенима и критикама о раду Уговорног органа",* при томе подебљано као да је то материјални доказ који би требао задивити Уред за разматрање жалби или нас као жалитеља представља сумрак јавних набавки и најгору могућу замјену тезе да је уговорни орган само проматрач а да смо ми критичари који себи дајемо за право критизирати рад Уговорног органа. Заборавља при тој замјени теза да је Уговорни орган тај који је расписао тендерску документацију, а не ми, која је уско дефиниран по техничким каратерстикама, двосмислена, нетранспарентна и по конкуренцију ограничавајућа. Постављамо питање чије би то мишљење ми требамо износити него властито ако је повријеђено наше властити право на судјеловање у јавним набавкама. Уколико се Уговорно органу не свиђа што не ради свој посао по ЗЈН молимо да се нас, као учесника којему се ограничава право да судјелује на јавним набавкама, не етикетира као критичаре већ трговачка друштва која се настоје пријавити на јавну набавку која је утемељена на тржишним основама, која омогућава конкуренцију и једнаки третман за све учеснике. При томе ћемо инзистирати да правила игре буду таква да се не игра диригирана утакмица већ отворена утакмица у којој може судјеловати више понуђача. Стога одбијамо образложење Уговорног органа за ставке 2,3,7,14,15,16,20,22, и 23 (умјесто ставке 2. Је исправно ставка 1 гдје се налази гума 13r22.5 што је објашњено на почетку овог документа) јер уговорни орган своје образложење није ничим доказано.

- Уговорни органа уопће није узео у обзир наводе из жалбе да је за ставку 14 навео контрадикторне захтјеве па нам није јасно како можемо даље разговарати о озбиљној понуди ако нису технички захтјеви усуглашени у самој тендерској документацији
- Уговорно орган није узео ни у обзир да је у Табели 1 Технички захтјеви за појединачне ставке/техничке усуглашености на страници 50/51 ставка 24 навео *Назив ставке* 185/65R15 M+S а у *Елиминаторним захтјевима за ставку* 24 на стр 50/51 навео гума 165/65r15 - очито је да се ради о различитим димензијама гума што доводи у забуну све потенцијалне понуђаче . На овај навод из жалбе уговорни орган је навео образложење да ће исправити да се ради о гуму 185/75r16 С међутим то није била наша опаска у жалби већ се ради искључио о неусклађености исте гуме из ставке 24 на страници 50/51 при чему за ставку 24, једном пише 185/65r15 а у

ступцу поред пише 165/65r15

- За остале ставке Уговорни орган је прихватио да не постоје тражене карактеристике које је сам навео у оригиналној тендерској документацији те да ће приступити измјени тендерске документације без опаске кад би то требао направити и зашто то до данас није поправио ако је документ Изјашњење Уговорног органа 03-3-53-6479-1/2022 настао 03.06.2022. и до данас је прошло 11 дана и ништа се није промијенило на порталу јавних набавки у тендерској документацији. Постављамо питање какво је то испитивање тржишта направио уговорни орган о постојању техничких карактеристика које је сам тражио прије него је расписао тендерску документацију и кога је контактирао приликом испитивања тржишта за наведене ставке у моменту састављања тендерске документација а кога је контактирао након улагање наше жалбе. Такођер постављамо питање је ли и кога је контактирао са остале ставке, а које ми доводимо под сумњу у ограничавање конкуренције, које нису промијењене документом изјашњење уговорног органа 03- 3-53-6479-1/2022 од датума 03.06.2022. а дио су наше жалбе од 31.05.2022.

У случају да Уред за разматрање Жалби одговори позитивно по нашој Жалби тражимо повратуплаћених средстава за покретање Жалби пред Уредом за разматрање Жалби."

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалба је основана.

У вези са жалбеним наводом жалиоца којим оспорава ставку 13. „Ауто гума 175/80 R 16, зимска M+S, пријењање на мокрој подлози мин C, мах бука 70 dB" и ставку 18. „Ауто гума 165/70 R14, зимска M+S, пријењање на мокрој подлози мин C, мах бука 68 dB" техничке спецификације наводећи да гуме са наведеним карактеристика не постоје, док уговорни орган у изјашњењу наводи да је наведено тачно и уговорни орган сматра овај жалбени навод основаним, јер је уговорни орган направио пропуст при постављању услова у техничкој спецификацији, што ће измјенити у Тендерској документацији, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, те да је уговорни орган био дужан поступити у складу са одредбама члана 100. став (3) Закона о јавним набавкама којим је прописано:

„Ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе."

У вези са жалбеним наводом жалиоца којим оспорава ставке **1 (у жалби је наведена ставка 2, али је из садржаја жалбе неспорно да се навод односи на ставку 1, а што је и жалилац навео у одговору на изјашњење уговорног органа), 3, 7, 14, 15, 16, 20, 22 и 23** техничке спецификације наводећи да гуме са наведеним карактеристика не постоје или постоје само од једног произвођача, док уговорни орган у изјашњењу наводи да остаје при својим траженим техничким карактеристикама, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер уговорни орган у изјашњењу на жалбу паушално наводи да остаје при својим траженим техничким карактеристикама, те тиме није у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН у поступку правне заштите доказао постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби, односно није доказао да на тржишту постоје гуме са траженим карактеристикама, те да за поједине гуме постоји више произвођача.

У вези са жалбеним наводом жалиоца којим оспорава ставку 24 техничке спецификације наводећи да гума 185/65r15 не постоји зимска гума с ознаком буке 69 dB, најближе што постоји је 70 dB, те да је у Табели 1 Технички захтјеви за појединачне ставке/техничке усуглашености на страници 50/51 ставка 24 наведен *Назив ставке* 185/65R15 M+S а у *Елиминаторним захтјевима за ставку* наведено је гума 165/65r15, очито је да су наведене различите димензије гума што доводи у забуну све потенцијалне понуђаче, док уговорни орган у изјашњењу наводи да је у Табели 1 Техничких захтјева за појединачне ставке/техничку усаглашеност на страници 50/51 ставка 24 и у Техничкој спецификацији број 2000034569 је тражена гума 185/65 R15 M+S, а у спецификацији роба/услуга 185/75 R 16 C, гдје је Уговорни орган предвидио врсту те ће исправити у складу са спецификацијом ТАБАЛУ 1 Техничких захтјева за појединачне ставке/техничку усаглашеност и Техничку спецификацију број 2000034569, овај орган утврђује да је жалбени навод **основан**, јер се уговорни орган у изјашњењу на жалбу уопште није изјаснио о наводу да не постоји зимска гума 185/65r15 с ознаком буке 69 dB, те тиме није у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН у поступку правне заштите доказао постојање чињеница и околности на основу којих је донио одлуку о правима, предузео радње или пропуштања те спровео поступке, који су предмет поступка по жалби, односно није доказао да на тржишту постоје гуме са траженим карактеристикама, те да је овај орган увидом у ставку 24. Табеле бр. 1 (технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност) утврдио да је колони назив ставке наведено „Ауто гума 185/65 R15 M+S", док је у колони елиминаторни захтјеви за ставку под а) наведено „165/65 R15 зимска M+S", па је неспорно да постоји очигледна

неусглашеност, а што није у складу са одредбама члана 53. став (1) Закона о јавним набавкама којим је прописано да у тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршит ће се посебним актом, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Аутосервис и дијелови - БЛ д.о.о. Бања Лука
-ЈП Електропривреда Босне и Херцеговине д.д. Сарајево - Подружница „Електродистрибуција" Мостар
- Евиденција
- а/а